

Koné, le 29/12/2023

Elaboration du PUD de Païta 2023

Note du pôle Terrestre de l'ANCB en réponse à l'enquête administrative de la province Sud

A l'attention d'Emeric Corniac et de Claire Boutet, référents du dossier à la province Sud.

I. Objet de la consultation

La consultation concerne la révision du Plan d'urbanisme directeur (PUD) de la commune de Dumbéa. Le projet de PUD est soumis à enquête administrative depuis le 2 octobre 2023, pour une période de 3 mois à compter de la réception des documents.

Documents transmis

- Rapport de présentation – Version soumise à enquête administrative
- Règlement écrit - Version soumise à enquête administrative
- Cartographie du zonage
- Orientation d'aménagement et de programmation (OAP)
- Servitudes et annexes

II. Relecture de l'Agence néo-Calédonienne de la Biodiversité (ANCB)

Nous avons effectué une relecture des pièces composant l'enquête administrative liée au projet de PUD de la commune de Païta. Cette relecture s'est concentrée uniquement sur la prise en compte des forêts sèches.

III. Avis de l'ANCB sur la prise en compte des forêts sèches

Diagnostic, projet de ville et orientation d'aménagement et de programmation (OAP)

Nos remarques sont les suivantes :

- **Les forêts sèches ont été prises en compte dans le diagnostic territorial et environnemental de la commune. Néanmoins, la cartographie utilisée dans le cadre du diagnostic (figure 28 du rapport de présentation) n'est pas la cartographie de la zone de vigilance des forêts sèches devant servir de référence ([Cartographie des forêts sèches de Nouvelle-Calédonie \(zone de vigilance\)](#), version 2021).**
- Les patches de forêts sèches ont été identifiés et leur statut réglementaire d'écosystèmes d'intérêt patrimoniaux est précisé.
- Les pressions pesant sur les forêts sclérophylles sont pour certaines précisées, notamment les feux de brousse, les espèces envahissantes et le bétail. Néanmoins, les menaces liées à l'urbanisation et au développement des zones agricoles et d'élevage ne sont pas mentionnées dans le paragraphe dédié aux pressions pesant sur cet EIP (page 148). Les pressions relatives à l'urbanisation et au développement des zones agricoles mériteraient d'être davantage soulignées au regard de la vulnérabilité extrême de l'écosystème forêt sèche face à ces menaces, à la dynamique de développement urbain sur la commune, et au rôle primordial qu'ont les PUD dans la préservation de cet écosystème.
- La partie dédiée aux conséquences des feux sur l'environnement fait référence à certains services écosystémiques. Au regard des surfaces que représentent les milieux forestiers sur la commune et de l'importance des services qu'ils rendent, il serait pertinent de mettre davantage en avant les services écosystémiques que les forêts rendent à la société. Cette remarque est valable pour les autres milieux naturels retrouvés sur la commune.

- L'importance des continuités écologiques est précisée et celles-ci sont identifiées.
- La partie concernant les zones clefs de biodiversité fait mention de trois espèces uniquement rencontrées sur la Pointe Maa. Ces données et leurs sources mériteraient d'être précisées.

Nous avons également deux remarques complémentaires, non restreintes aux forêts sèches :

- En page 145 du rapport de présentation, il est dit que la commune de Païta est riche de 5 écosystèmes d'intérêt patrimonial. Or, seuls 2 font l'objet d'une description dans le diagnostic (mangrove et forêt sèche) ; forêt humide, herbiers, et récifs, étant, non ou peu décrits.
- Enfin, une partie du rapport de présentation est erronée : le texte relatif aux zones naturelles d'exploitation minière (page 300), correspond à celui des zones naturelles de loisirs de tourisme.

Zonage

La couche d'information géographique ayant été transmise, un croisement entre le zonage et la cartographie de référence des forêts sèches (version en vigueur au moment du diagnostic, [Cartographie des forêts sèches de Nouvelle-Calédonie \(zone de vigilance\)](#)), a été réalisé. Les surfaces de forêt sèche cartographiées concernées par chaque zonage sont relevées dans le tableau ci-dessous, en ha et en % de forêt sèche de la commune.

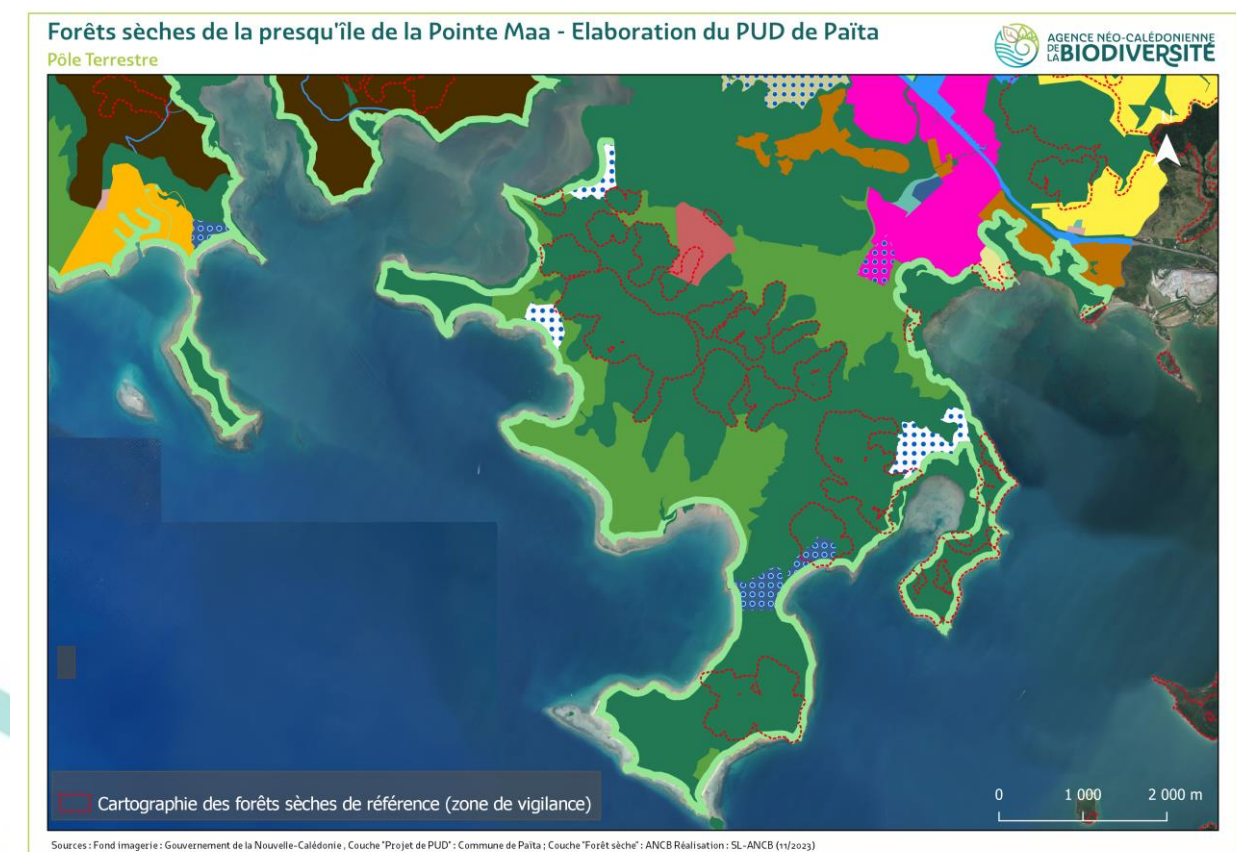
Zonage	Surface de forêts sèches (ha) intégrée au zonage (Cartographie des forêts sèches de Nouvelle-Calédonie (zone de vigilance) 2021)	Proportion de forêt sèche de la commune intégrée au zonage
AC	140,00	3,4%
AU	1,13	0,0%
AU UB1	0,01	0,0%
AU UT	8,00	0,2%
NLT	82,42	2,0%
NM	12,47	0,3%
NP	2090,37	50,7%
TC	1725,22	41,8%
UAE1	0,02	0,0%
UB1	12,68	0,3%
UB2	2,14	0,1%
UB3	36,87	0,9%
UE	12,36	0,3%
UR3	1,72	0,0%
Total	4125,40	100,0%

La protection des forêts sèches étant un enjeu fort, **il conviendrait d'inclure l'ensemble des surfaces de forêt sèche dans les zones naturelles protégées** (hors celles localisées en zone coutumière ou celles déjà urbanisées).

Le croisement des couches d'information géographique et le tableau ci-dessus révèlent que :

- la moitié des forêts sèches est en zone naturelle protégée,
- près de 42% des forêts sèches sont sur Terres Coutumières
- certaines zones de forêt sèche (cartographiées et aujourd'hui non urbanisées) sont comprises dans des zonages n'assurant pas leur protection. C'est le cas **par exemple** :
 - dans le quartier « Nogouta / Trois vallées », pour lequel le rapport précise que « le parcellaire a été organisé de manière à protéger la forêt sèche » pour le plan montre que certaines zones de forêt sèche sont en zone à urbaniser ou en zone naturelle d'exploitation minière.
 - à la Pointe Maa, considérée comme une zone clefs de biodiversité, où des zones de forêts sèches sont en zone à urbaniser et en zone naturelle minière (cf. carte ci-dessous).

La possibilité d'inclure davantage les zones de forêt sèche dans les zones naturelles protégées a-t-elle été envisagée ? La présente proposition de zonage soumise à enquête administrative pourrait-elle être modifiée pour protéger davantage ces milieux dont le rôle est primordial pour maintenir les connectivités moyennes distances des forêts sèches ?



Conclusion / recommandations

La protection des forêts sèches est considérée comme un enjeu fort.

Les services écosystémiques mériteraient d'être davantage mis en avant.

Forêts sèches et connectivités sont prises en compte pour établir le diagnostic, cependant, la cartographie utilisée pour l'analyse ne correspond pas à la [couche d'informations géographiques officielle des forêts sèches](#), incluant une zone de vigilance.

1 725 ha de forêts sèches (41,8%) de la commune se situent en zone de terre coutumière.

La moitié des surfaces de forêts sèches de la commune est en zone naturelle protégée.

5,5 % des FS de la commune, soit 227 ha, ne sont pas protégées bien qu'étant hors Terres Coutumières. Ces 227 ha se répartissent entre :

- 9 ha de forêts sèches en zone à urbaniser
- 65,8 ha en zone urbaine ou d'habitat résidentiel
- 140 ha de forêts sèches en zone agricole constructible
- 12,47 ha sont en zone naturelle d'exploitation minière, dont les caractéristiques ne sont pas protectrices.

Parmi ces zones certaines ont un enjeu fort et sont considérées comme étant prioritaires par l'ANCB et ses partenaires (Savannah nord-ouest, Titema et Mont Maa) et/ou sont considérées comme une zone clef de biodiversité de la commune (la presqu'île de la Pointe Maa).

Aussi, notre proposition principale d'amélioration du projet de territoire et du zonage est la suivante :

- Intégrer davantage de forêt sèche (à partir de l'emprise de [la cartographie des forêts sèches de référence](#)) en zone naturelle protégée NP. En particulier celles présentes sur la presqu'île de la Pointe Maa, Savannah Nord-Ouest et Titema, mais également autant que possible celles présentes dans d'autres secteurs/quartiers.

Nous recommandons également de sensibiliser les acteurs de l'aménagement du territoire de la commune à l'enjeu que représente la protection des forêts sèches, notamment pour les zones coutumières.